

비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 학습자가 인식한 평생교육기관 강사의 교수행동과 학습전이와의 관계

석지나* (하남시청) • 조인철** (삼성전자) • 조대연*** (고려대)

■ 요약 ■

본 연구의 목적은 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 학습자가 인식한 평생교육기관 강사의 교수 행동과 학습전이와의 관계를 실증적으로 검증하는 것에 있다. 이를 위해 경기 동부지역의 평생교육기관에서 직업능력 함양을 위한 프로그램을 수료한 학습자 283명을 대상으로 변수 간의 관계를 분석하여 다음과 같은 연구 결과를 도출할 수 있었다. 첫째, 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 학습시간이 증가할수록 학습전이가 높아진다. 둘째, 학습시간을 통제했을 때, 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 평생교육기관 강사의 교수행동이 높을수록 학습전이가 높아진다. 세부적으로 열정, 과업지향, 유대감이 높을수록 학습전이가 높아진다. 이러한 연구 결과를 바탕으로 시사점에 대해 논의하였다.

[주제어] 교수행동, 학습전이, 평생교육, 비대면 쌍방향 실시간 교육

* 제1저자. 하남시청 주무관, tws1230@naver.com

** 제2저자. 삼성전자 Staff Engineer, inchulcho@korea.ac.kr

*** 교신저자. 고려대학교 교육학과 교수, chodae@korea.ac.kr

I. 서론

2020년 이후 코로나19로 인한 급속한 변화는 교육 분야에 큰 영향을 미쳤으며 이로 인해 교육의 운영방식에 변화를 가져오게 되었다. 우리나라의 경우 코로나19의 급속한 확산으로 교육부는 유치원, 초·중등학교, 대학교에 이르기까지 개학 연기 조치를 발표하였으며, 대면 수업을 전면 금지하였다(Jang, 2022). 그 후 순차적으로 온라인 개학을 시행하고, 전면 비대면 온라인 교육을 활용한 수업을 전격 시행하였다(김자숙, 박아영, 2020).

교육 분야에서의 변화는 학교와 같은 공교육기관뿐만 아니라 성인학습자를 위한 평생교육기관까지도 영향을 주었다. 코로나19 이전 평생교육기관은 대부분 집합교육을 통해 다양한 프로그램을 운영해왔다. 그러나 코로나19 이후에는 온라인 화상회의 플랫폼을 활용하여 교수자와 학습자가 실시간으로 상호작용할 수 있는 비대면 쌍방향 실시간 수업으로 여러 프로그램을 운영 중이다(김진모 외, 2020). 이로 인해 평생교육기관에서는 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 성인학습자의 학습 효과성을 높이기 위한 방법들에 관심을 갖게 되었다.

평생학습 프로그램 제공 형태가 온라인을 통한 비대면 쌍방향 실시간 수업으로 전환되어 운영되고 있는 상황에서 온라인에서의 교육 효과를 측정하기 위한 방법으로 진선미와 정은정(2015)은 학습전이를 강조하였다. 그동안 온라인 학습에 있어 학습전이에 대한 다양한 선행연구(예를 들면 금혜진, 2005; 김세영, 2016; 김소나, 2010; 김효근 외, 2004; 배선미, 현영섭, 2022; 원효진, 2013; 이광우, 2019; 주영주 외, 2014)들이 진행되었다.

성인학습자의 학습 환경에서 학습전이에 영향을 끼치는 요인은 다양하다. 그중 강사요인이 특히 강조되고 있는데 권대봉 외(2008)에 따르면 강사는 학습자에게 직접적이고 많은 영향을 미치는 존재라고 했으며, 엄재유와 김찬중(2017)역시 학습전이에 영향을 미치는 핵심요소는 교육 강사라고 하였다. 이와 관련된 선행연구를 살펴보면 백혜현(2013), 이영희(2020), 이홍석(2016)은 강사의 교수행동이 학습전이에 직접적으로 유의한 영향을 나타낸다고 하였다. 한편 성인학습자의 온라인 학습 환경에서 역시 교수자 요인은 학습전이에 영향을 끼치는 중요한 요인으로 강조되고 있다(이진석, 2014). 이에 노가운(2016)은 온라인 교육환경에서 강사의 교수행동이 학습자의 학습전이를 촉진시킨다고 밝혔다.

그러나 박영용과 김진모(2006)의 연구에서는 강사의 능력이 다른 요인보다 낮은 상관과 설명력을 가지고 있는 것으로 나타났으며 원지혜(2017)에 따르면 교육훈련을 실시하는 강사의

역할이 학습전이에 유의미한 영향을 끼치지 않는다는 상이한 결과가 도출되었다. 또한, 기존 선행연구는 오프라인 교육상황에서의 교수행동과 학습전이와의 관계에 대한 연구(백혜현, 2013; 이영희, 2020; 이홍석, 2016)가 주로 이루어졌다. 하지만 코로나19로 인해 교육의 형태가 비대면 쌍방향 실시간 교육으로 변화되었다. 이에 따라 비대면 쌍방향 실시간 교육 환경에서 학습전이에 영향을 끼치는 교수행동의 요인에 대한 확인이 필요하다. 한편, 표현은 다양하나 공통적으로 학습한 시간의 양을 의미하는 학습량, 교육 기간, 이수시간이 많을수록 학습전이에 유의미한 영향을 미치는 것으로 확인되었다(김지연, 2010; 이광우, 2019; 임한성, 2017). 즉 학습시간이 학습전이에 유의한 영향을 미치므로 이를 통제할 필요가 있다.

따라서 본 연구에서는 학습시간을 통제하고 비대면 쌍방향 실시간 교육상황에서 순수하게 평생교육강사의 교수행동 요인과 성인학습자의 학습전이와의 관계를 실증적으로 확인하고자 한다. 그리고 이를 통해 비대면 쌍방향 실시간 교육상황에서 평생교육기관 성인학습자의 학습전이를 높이기 위한 바람직한 평생교육강사의 교수행동 요인을 파악하고 향후 평생교육강사의 질적향상을 도모하고 학습전이에 중점을 둔 교육 운영에 기여하고자 한다.

앞에서 제시한 연구 필요성과 목적에 따라 본 연구에서 설정한 연구문제는 다음과 같다. 첫째, 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 학습시간과 학습전이의 관계는 어떠한가? 둘째, 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 학습자의 학습시간을 통제한 후 평생교육기관 강사의 교수행동과 학습전이는 어떠한 관계가 있는가?

II. 이론적 배경

1. 비대면 쌍방향 실시간 교육의 개념

비대면 쌍방향 실시간 교육은 연구자에 따라 다양한 개념으로 사용되어지고 있다. 국외연구에서의 정의를 살펴보면 Hamutoglu et al.(2018)은 가상학습환경(Virtual Learning Environment: VLE)이란 용어를 사용하며 상호작용이 가능한 웹기반의 플랫폼으로 학습자가 시간, 장소에 구애받지 않고 학습도구에 접근할 수 있는 시스템을 의미한다고 하였다. Melissa(2020) 역시 VLE이란 용어를 사용하며, 이를 웹기반 플랫폼을 기반으로 학습자가 원하는 장소, 시간, 그리고 그

들만의 속도로 학습하며, 교수자와 상호작용하며 수업을 진행할 수 있도록 고안된 시스템을 말한다(최은지 외, 2018). 국내에서는 최은지 외(2018), 조인옥(2020)은 시청각 정보 교류를 할 수 있는 온라인 화상 의사소통 공간에서 쌍방향의 실시간 상호작용을 통해 교육을 실시하는 원격교육이라 정의하였다. 한송이와 이가영(2020)은 교수자와 학습자가 서로 다른 장소에서 쌍방향 소통이 가능하도록 하는 테크놀로지를 활용해 수업에 함께 참여하는 학습의 형태를 의미한다고 하였다. 이처럼 학자별 정의는 크게 다르지 않으며 첫째, 온라인을 기반으로 하며 둘째, 실시간 수업을 진행하고 셋째, 상호 간의 소통이 가능하다는 공통점을 갖는다. 이에 본 연구에서는 최은지 외(2018)의 정의를 기반으로 비대면 쌍방향 실시간 교육을 원격교육 플랫폼을 활용하여 실시간으로 교수자와 학습자가 화상 수업을 실시하며, 상호작용 할 수 있는 교육 운영형태로 정의하고자 한다.

이러한 비대면 쌍방향 실시간 교육은 수업이 진행되는 동안 면대면 학습의 장점인 상호작용을 가능케 하는 효과를 가진다(서진숙, 방성원, 2019). 이는 코로나19 이전 주로 사용되던 면대면 한방향 교육환경이 가지고 있던 한계를 극복한 부분이라 볼 수 있다. 또한 장소에 구애 없이 교수자와 학습자가 편하게 수업에 참여할 수 있다는 편리성을 갖는다(조인옥, 2020). 다시 말해 물리적인 공간에서의 수업이 아닐지라도 충분한 상호작용이 가능하며 학습자로 하여금 학습에 만족할 수 있도록 하는 교육 방식이라는 것을 의미한다.

2. 교수행동의 개념과 구성요소

가. 교수행동의 개념

교수행동이란 교수자의 가르치는 행위와 관련된 것으로, 교수활동(teaching activities), 수업행동(instructional behavior), 수업 활동(instructional activities), 교수 수행(teaching performances) 등의 용어가 혼용되어 사용되고 있다(권영성, 2006; 김기용, 2010; 노가운, 2016; 박기범 외, 2020; 백혜현, 2013; 황점희, 2015; Byrd, 2005). 이처럼 교수행동은 다양한 용어로 사용되고 있지만, 학습의 효과성을 높이기 위한 교수자의 행동요인에 대한 답을 얻고자 한다는 점에서 공통점을 갖는다(백혜현, 2013).

교수행동은 목적에 따라 정의할 수 있는데, 이는 교수자의 교수 목적과 학습자의 학습 중 어느 곳에 초점을 두느냐를 기준으로 구분되어진다(김기용, 2010). 교수 목적에 초점을 둔 경우

교수행동을 교수자가 세운 교수 목적을 달성하는데 효과적인 행동이라 정의하며(김기용, 2010) 학습자의 학습에 초점을 둔 경우 교수행동은 학습자의 성공적인 학습을 유발하는 행동을 뜻하며(Hativa, 2000), 학습자의 학습을 의미 있게 하고, 인지적, 정의적, 심동적 영역에서 학습자의 긍정적인 변화를 이끌어 낼 수 있는 행동이라 정의된다(Abrami, d'Apollonia, & Rosenfield, 2007).

이상 선행연구에서 살펴보았듯 교수행동은 수업 중에 이루어지는 교수자의 행위라는 공통점을 갖는다. 목적에 있어서는 교수목적과 학습자의 학습으로 구분되어지나 교수행동의 최종적인 결과가 학습자의 효과적인 학습(Donald, 2000)이라는 점에서 교수행동을 학습자의 학습에 초점을 두고 정의할 필요가 있다(김기용, 2010). 따라서 본 연구에서는 학습자의 학습에 초점을 둔 목적을 기반으로 교수행동의 개념을 교수자가 수업 중 학습자의 효과적인 학습을 위하여 행하는 행위라 정의하고자 한다.

나. 교수행동의 구성요소

교수행동의 구성요소는 학자마다 다양하게 제시되고 있다. 국외의 연구에서 살펴보면 Murray(1983)는 교수행동을 명료성, 열정, 상호작용, 과업지향, 유대감, 조직화, 매체 활용, 속도, 화술의 9개 요인으로 구분하고 있다. Sanchez et al.(2016), Hadie et al.(2019)은 명료성, 열정, 상호작용, 구조화, 공정성, 화술, 속도, 유대감의 8가지로 교수행동을 제시했다. Loe et al.(2015)가 제시한 교수행동은 수업내용의 구조화, 수업 준비, 효과적인 수업시간 운영, 수업의 목표와 요구사항의 명확성, 수업내용에 대한 지식 5가지이다. Seidel와 Shavelson(2007)은 학습시간, 구조화, 협동 학습, 피드백, 강화, 개별화 이상 6가지로 교수행동을 구성하였다.

국내에서 연구된 교수행동과 관련한 다양한 선행연구들의 교수행동 구성요인을 살펴보면 백혜현(2013)은 9가지 요인으로 교수행동을 구성하였는데 전문성, 구조화, 명료성, 열정, 관련성, 화술, 유대감, 개별화, 동기유발이 그것이다. 황점희(2015)는 열정, 명료성, 상호작용, 조직화, 유대감, 관련성, 전문성 총 7가지 요인으로 구성하였다. 이홍석(2016)은 상호작용, 개별화, 동기유발, 이상 3가지 요인을 제시하였다. 이영희(2020)은 6가지로 교수행동을 구성하였는데 열정, 명료성, 상호작용, 조직화, 유대감, 전문성이 그것이다.

이처럼 교수행동의 구성요인은 연구자에 따라 또는 수업 목적, 대상에 따라 다르게 제시되고 있다(이영희, 2020:18). 한편 Murray(1983)의 교수행동 구성요인은 강의법을 주로 활용하는

수업에서 전반적 또는 선택적으로 활용될 수 있다(권영성, 2006:5). 또한, Murray(1983)의 교수 행동 구성요인은 학습자에게 긍정적인 결과를 가져올 수 있는 주요 교수행동 구성요소들로 구성되어 있다는 점에서 교수자의 효과적인 행동을 명확하게 구별할 수 있다는 장점을 가진다(Sanchez et al, 2016). 뿐만아니라 Murray(1983)의 교수행동 인구성요인은 낮은 추론 항목으로 구성되어 있으며 교수자와 학습자간 상호작용이 이루어지는 수업에서의 교수행동을 평가하기에 적합한 요소이다(Hadie et al, 2019). 따라서 강의식 수업으로 진행되며 쌍방향간 소통이 이루어지는 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서의 교수행동의 구성요소로 적합하다. 따라서 본 연구에서는 Murray(1983)가 제시한 교수행동 구성요소인 명료성, 열정, 상호작용, 과업지향, 유대감, 조직화, 매체 활용, 속도, 화술로 구성요소를 설정하였다.

3. 학습전이의 개념과 구분

가. 학습전이의 개념

학습전이란 교육 프로그램에 참여한 학습자가 그들이 학습한 것을 효과적으로 적용하는 것으로(Broad & Newstrom, 1992) 연구 분야에 따라 교육훈련전이, 훈련전이, 기업교육전이 등의 용어가 혼용되어 사용되고 있다(이진화, 2009). 학습전이에 대한 체계적인 관점의 필요성은 Nadler(1971)에 의해 강조되기 시작하였다(금혜진, 2005). 그 후 Kirkpatrick(1994)은 반응평가, 학습평가, 행동평가, 결과평가의 4수준으로 구성된 교육훈련 유효성 평가 모형을 제시하며 학습전이에 대한 체계적인 관점을 제시하였는데, 4수준 중 행동평가는 학습전이와 매우 관련이 깊은 개념으로 받아들여지고 있다(금혜진, 2005; 이진화, 2009).

Baldwin와 Ford(1988)는 학습전이에 대한 개념을 일반화와 유지로 구분하였다(현영섭, 2004). 일반화란 학습한 내용을 일상생활 또는 직무수행상황에 실제로 적용함을 통해 변화를 가져오는 것을 의미하며 유지란 이런 행동이나 적용을 지속하여 발생시키는 것을 의미한다(현영섭, 2004). 즉, 유지란 일반화에 시간적 차원을 포함시킨 개념이라 할 수 있다. 그러나 유지의 경우 근전이 발생 이후 일정 기간 지속적으로 유지하고 활용하는 것(신은경, 2014)으로 단기간에 이루어지는 것이라 볼 수 없다.

학습전이를 설명하기 위해선 일반화 요소뿐만 아니라 유지의 요소가 핵심적으로 포함되어야 한다고 하였다(김현진, 2016). 또한, Baldwin과 Ford(1988)은 일반화와 유지의 개념을 처음

제시하였다. 이에 본 연구에서도 유지의 개념을 포함한 Baldwin와 Ford(1998)의 정의를 따라 학습전이를 교육을 통해 학습한 지식, 기술, 태도를 일상생활 혹은 직무상황에 적용하고 지속적으로 유지하는 것이라 정의하고자 한다.

나. 학습전이의 구성요소

학습전이의 구분에 대한 선행연구는 다양하게 진행되어 오고 있다. 또한 연구자에 따라 다양한 기준으로 학습전이를 구분한다. Gagne(1985)는 과제의 복잡성을 기준으로 학습전이를 구분하였는데, 복잡성 정도가 유사한 과제에 전이할 경우 수평적 전이, 복잡성 정도가 과제보다 높을 경우 수직적 전이라 하였다. Perkins와 Salomon(1992)는 학습 내용을 자동적으로 적용하는 저도전이(Low-road)와 학습 내용 보다는 원리와 개념을 적용하는 고도 전이(High-road)로 구분하였다. Axtell와 Maitlis(1997)은 전이가 발생하는 시간에 따라 구분하였는데, 학습 후 2주나 1개월을 시점으로 측정하는 것을 단기전이, 6개월이나 1년 시점에서 측정하는 것을 장기 전이라 구분하였다. Cormier와 Hangman(2014)는 전이의 종류를 정적 전이와 부적 전이, 무전이로 분류하였다.

학습전이를 근전이, 원전이로 세분화한 개념은 Royer(1979)이 처음 사용하기 시작하였다(금혜진, 2005:12). Laker(1990)는 전이가 근전이와 원전이 두 가지 형태로 존재한다고 주장하였는데, 근전이란 학습이 발생하던 상황과 동일한 상황에서 발생하는 것이라 했으며, 원전이란 학습이 발생하던 상황과 동일하지 않은 상황에서 발생하는 것이라 분류하였다. 이는 전이가 일어난 상황을 기준으로 하여 학습전이를 분류한 것이라 할 수 있다.

국내 연구에서는 노혜란과 류완영(2004), 현영섭(2004)의 연구에서 근전이와 원전이의 용어가 본격적으로 소개되고 있다. 현영섭(2004)은 학습전이를 세분화하는 가장 대표적인 예가 근전이와 원전이로 구분하는 것이라고 하였다. 그 외에도 학습전이의 구분을 근전이와 원전이로 하는 다수의 연구들이 있다(노동원, 송영수, 2010; 이광우, 2019; 이진화, 2009). 따라서 본 연구에서는 학습전이를 근전이와 원전이로 구분하고자 한다.

4. 교수행동과 학습전이와의 관계

본 연구는 평생교육기관에서 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 진행된 교육을 수료한 학

습자를 대상으로 교육 진행 시, 수행된 교수자들의 교수행동 요인과 학습자가 교육훈련을 통해 얻은 지식, 기술, 태도를 일상생활에 적용하고 행동의 변화를 유지하는 학습전이의 관계를 알아보고자 한다.

이은용 외(2011)은 교육훈련 관련성, 교육 강사, 업무 만족, 교육 관련 의무의 4가지 교육훈련 관련 요인들 중 학습전이에 가장 큰 영향을 주고 있는 요인은 교육 강사라고 하였다. 즉 교육 강사 요인에 따라 학습자의 교육 효과성이 달라진다는 점을 알 수 있다. 권대봉 외(2008)에 따르면 강사는 학습자에게 직접적이고 많은 영향을 미치는 존재라고 했다. 김재훈(2002), 이희옥과 정동섭(2012)의 연구에서는 강사의 자질이 학습전이에 유의한 영향을 미치는 것으로 확인됐다. 또한, 윤현진 외(2012), 최창환과 정철영(2008)의 연구에서는 강사능력의 인식수준이 타요인에 비해 상대적으로 학습전이에 중요하다고 인식하고 있음을 알 수 있다. 특히 박소연과 이영희(2008)의 연구에서는 교수능력 중 교수자의 현장경험을 반영한 교육훈련 내용과 전문지식에 대한 인식이 가장 높은 것으로 나타났다. 박경호(2004)의 연구에서도 학습전이에 영향을 주는 요인들 중 교수자의 이론과 실제의 관련성에 초점을 두는 교수전략이 중요한 요인으로 제시되고 있다. 이러한 결과는 성공적인 전이를 위해서 교수자의 행동이 중요한 것임을 뒷받침한다.

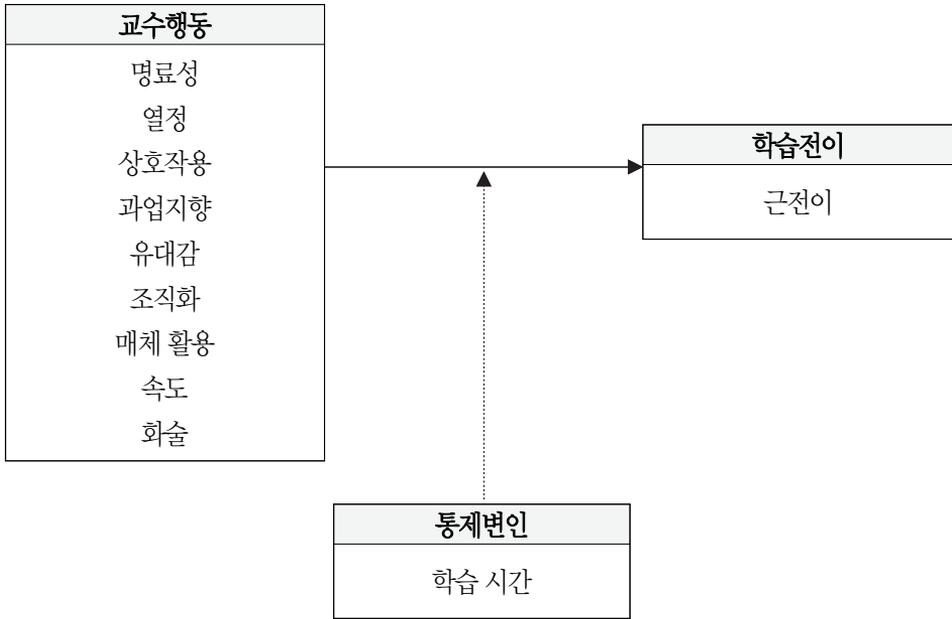
또한 교수행동 구성요인과 학습전이와의 관계를 살펴보면 백혜현(2013)은 교육훈련자의 전문성, 유대감, 동기 유발, 관련성이 학습전이에 유의한 영향을 끼치지만 구조화, 열정 개별화는 학습전이에 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다. 이홍석(2016)에 따르면 상호작용, 개별화, 동기부여는 학습전이에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이영희(2020)의 연구에서는 상호작용, 전문성은 학습전이에 유의미한 관계에 있는 것으로 밝혀졌다. 이처럼 교수행동 구성요인과 학습전이의 관계에 대한 연구결과는 선행연구에 따라 차이가 있다. 이에 비대면 쌍방향 실시간 교육 환경에서 학습전이에 영향을 끼치는 교수행동의 요인에 대한 확인이 필요하다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구모형 및 연구대상

본 연구의 목적은 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 학습자의 학습시간을 통제된 후 평생

교육기관 강사의 교수행동과 학습전이는 어떠한 관계를 분석하고 검증하는 것이다. 본 연구에서 검증하고자 하는 연구모형은 다음의 [그림 1]과 같다.



[그림 1] 연구모형

본 연구의 연구대상은 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 운영된 직업능력 함양 프로그램을 수료한 학습자로 연구대상들의 설문조사 참여를 위해 경기도 동부 지역 평생교육기관에서 비대면 쌍방향 실시간 교육방식으로 프로그램을 운영한 교육 프로그램 담당자 30명에게 직접 전화, 문자와 이메일을 통해 본 연구목적을 설명하였다. 단, 프로그램 종료 시점 후 3개월에서 1년 사이의 성인학습자를 대상으로 하였다. 또한, 연구자료 수집을 위해 평생교육기관의 비대면 쌍방향 실시간 교육방식으로 운영된 교육 프로그램에 참여한 성인학습자를 대상으로 총 340명에게 2021년 5월 13일부터 2021년 5월 26일까지 총 13일 간에 걸쳐 모아폼(Moaform)을 활용하여 온라인 설문조사를 실시하였다. 이를 통해서 총 291부의 설문이 회수되었고, 불성실한 응답자 8명을 제외한 총 283부의 유효설문지가 최종 분석에 사용되었다. 조사대상자 283명의 인구통계학적 특성은 다음 <표 1>과 같다.

〈표 1〉 조사대상자의 인구통계학적 특성

구분	빈도(명)	백분율(%)	
성별	남	106	37.5
	여	177	62.5
연령	20~25세	19	6.7
	26~30세	36	12.7
	31~35세	49	17.3
	36~40세	54	19.1
	41~45세	41	14.5
	46~50세	46	16.3
	51세 이상	38	13.4
총 학습시간	20시간 이하	138	48.8
	21~40시간	78	27.6
	41~60시간	26	9.2
	61~80시간	6	2.1
	80~100시간	8	2.8
	101시간 이상	27	9.5
교육 이수시점	3개월 전	147	51.9
	4개월 전	38	13.4
	5개월 전	16	5.7
	6개월 전	59	20.8
	1년 이하	23	8.1
학력	고졸	26	9.2
	전문대졸(2~3년제)	40	14.1
	대졸(4년제)	182	64.3
	대학원졸(석사)	30	10.6
	대학원졸(박사)	5	1.8
계	283	100.0	

2. 조사도구의 구성 및 분석방법

평생교육기관강사의 교수행동특성을 알아보기 위하여 사용된 조사도구는 Murray(1983)가 개발한 교수행동 측정도구를 영어영문학 및 교육학을 전공한 한국인 석사가 번역하였고 이를 한국어에 능통하고 국내에서 교육학을 전공한 미국인 석사의 역번역 과정을 거쳐 원칙도와 일치하는 것을 확인하였다. 그 후 평생교육기관에서 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 수업을 진행하는 강사 20명의 내용타당도를 거쳐 총 57개의 문항중 CVR값이 .42이하인 문항을 삭제 후 조사도구로 사용하였다. 각 요인의 내적 일치도를 나타내는 Cronbach α 계수는 명료성 .96, 열정 .93, 상호작용 .95, 과업지향 .90, 유대감 .81, 조직화 .86, 매체 활용 .77, 속도 .79, 화

술 .81로 나타나 신뢰할 수 있는 척도로 구성되어 있음을 확인하였다. 총 40문항으로 명료성 8 문항, 열정 5문항, 상호작용 8문항, 과업지향 4문항, 유대감 4문항, 조직화 3문항, 매체 활용 3 문항, 속도 2문항, 화술 3문항으로 구성되어 있다.

성인학습자의 학습전이를 측정하기 위하여 사용된 조사 도구는 이도형(1995)이 개발한 학습 전이 측정도구를 사용하였다. 이도형(1995)의 연구에서 요인의 내적 일치도를 나타내는 Cronbach α 계수가 .61~.74로 신뢰할 수 있는 척도로 구성되어 있음을 확인하였다. 총 4문항으로 근전이 4문항 구성되어 있다. 수업 종료후 3개월에서 1년 이하의 학습자를 대상으로 하였으며, 원전이가 발생하기에는 시간이 다소 짧다고 평가하여 설문에서 원전이는 제외하였다.

이상의 조사도구를 사용하여 다음과 같은 절차에 따라서 Window용 SPSS 22.0 프로그램을 사용하여 진행되었다. 첫째, 본 연구에서 사용된 측정도구의 타당도를 검증하기 위해서 요인분석을 실시하였으며, 신뢰도 검증을 위해서 Cronbach α 계수를 분석하였다. 둘째, 본 연구에서 측정된 주요변인의 기초통계를 분석하기 위해 기술통계분석을 실시하였다. 셋째, 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 평생교육기관 강사의 교수행동과 학습전이 간의 상관관계를 알아보기 위해 상관관계분석을 실시하였다. 넷째, 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 학습시간이 학습 전이에 미치는 영향을 분석하기 위해 회귀분석을 실시하였다. 다섯째, 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 학습시간을 통제하고 평생교육기관 강사의 교수행동이 학습전이에 미치는 영향을 분석하기 위해 위계적 회귀분석을 실시하였다.

3. 조사도구의 신뢰도 및 타당도 분석

조사도구의 신뢰도를 확인하기 위해서 문항점수의 분산이 고려된 신뢰도 계수인 Cronbach α 값을 확인하였다. 신뢰도를 분석한 결과, 교수행동 .933, 학습전이 .86으로 Cronbach α 값이 .80 이상으로 안정적인 신뢰도 수준이 나타났다.

본 연구에서 사용된 조사도구의 타당성을 검증하기 위해 독립변인인 평생교육기관 강사의 교수행동과 종속변인인 학습전이에 대한 요인분석을 실시하였다. 이를 위해 본 연구에서는 공통요인모형에 의한 주축요인추출법(Principal axis factoring)을 통계 방법으로 활용하여 탐색적 요인분석을 진행하였다. 요인 회전방법으로는 Kaiser정규화가 있는 직접 오블리민 회전(Direct Oblimin Rotation) 방식을 사용하였다. 요인추출은 요인부하량이 .40이상을 기준으로 실시하였다. 요인 적합도는 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)의 표본적절성을 산출하여 변인 간의 내부 상

관관계를 확인하였다. 요인 분석모형의 적합도 여부는 Bartlett의 구형성 검정을 병행 하였다. Bartlett의 구형성 검정은 모든 변인에서 유의확률 $p < .000$ 으로 나타나 요인으로 사용하기에 모두 적합한 것으로 확인되었다.

독립변인인 평생교육기관 강사의 교수행동에 대한 요인분석 결과 독립변인인 평생교육기관 강사의 교수행동의 개념과 일치하지 않는 20개 문항을 제거한 후 6개의 고정된 요인 수를 설정하여 요인분석을 실시하였다. 본 연구에서는 조사도구의 타당성이 있는 6가지 하위요인의 20개 문항만을 실제 분석에 활용하였다. 평생교육기관 강사의 교수행동의 KMO는 .929으로 적합하였고, Bartlett's χ^2 은 3295.422($p < .000$)으로 적합하였다. 이를 정리하면 다음의 <표 2>와 같다.

<표 2> 평생교육기관 강사의 교수행동에 대한 요인분석 결과

문항구분		성분						
내용	번호	1	2	3	4	5	6	
교수 행 동	명료성	I-1	.141	-.057	.027	.848	-.058	.006
		I-2	-.030	.132	.028	.496	.130	.067
		I-4	-.087	.169	.064	.509	.112	.053
	열정	I-9	.006	.091	-.038	-.013	.737	-.007
		I-10	.067	.038	-.054	.076	.765	-.021
		I-11	.105	-.012	.086	-.026	.659	.099
		I-12	.013	-.098	.073	.034	.666	.062
	상호작용	I-14	-.072	.099	-.027	.018	.165	.577
		I-15	.047	-.005	-.033	-.005	-.011	.897
		I-16	.039	-.030	.053	.026	-.059	.904
		I-17	.158	.119	.032	.063	.128	.450
	과업지향	I-22	.023	.021	.730	.107	-.091	-.021
		I-23	-.011	-.006	.812	-.064	.104	.018
	유대감	I-26	.430	.068	.125	.066	.051	.158
		I-27	.582	.203	.130	-.092	.042	.033
		I-28	.572	.002	.012	.052	.139	.177
		I-29	.764	.024	-.069	.146	.095	.001
	조직화	I-30	.021	.827	.054	-.023	.023	-.034
		I-31	.076	.657	-.020	.099	.024	.031
		I-32	.029	.710	-.008	.038	-.042	.081
고유값		9.101	1.683	1.299	1.016	.861	.808	
분산(총 63.269%)		43.743	6.568	4.632	3.115	2.667	2.545	

KMO=.929 Bartlett's $\chi^2=3295.422, df=190, p<.000$

종속변인인 학습전이에 대한 조사도구 4문항을 별도의 요인 수 고정 없이 탐색적 요인분석을 실시하였다. 요인분석 결과, 요인부하량 .40이상의 문항으로 구성된 1개의 군이 도출되었으며, 전체 분산의 61.052%를 설명하고 있다. KMO지수는 .824이며, Bartlett의 구성형 검정결과(근사 $\chi^2=507.671$, $p<.000$)에서 나타나듯이 표본은 요인분석에 적합한 자료임이 확인되었다. 이상의 설명을 <표 3>에 정리하였다.

〈표 3〉 학습전이에 대한 요인분석 결과

문항구분		성분
내용	번호	1
학습전이	II-1	.761
	II-2	.853
	II-3	.714
	II-4	.792
고유값		2.824
총 설명력(61.052%)		61.052
KMO=.824 Bartlett's $\chi^2=507.671$, df=6, $p<.000$		

IV. 결과분석

1. 주요변인 기술통계

본 연구의 주요변인인 평생교육기관 강사의 교수행동과 학습전이에 대한 기술통계 분석 결과는 다음 <표 4>과 같다. 독립변인인 교수행동의 평균은 3.966, 표준편차 0.574으로 분석되었다. 명료성은 평균 4.123, 표준편차 0.609, 열정은 평균 3.942, 표준편차 0.743, 상호작용은 평균 4.003, 표준편차 0.819, 과업지향은 평균 3.717, 표준편차 0.854, 유대감은 평균 3.961, 표준편차 0.699, 조직회는 평균 3.965, 표준편차 0.705로 분석되었다. 종속변인인 학습전이의 평균은 3.856, 표준편차 0.686으로 분석되었다. 마지막으로 정규성과 관련하여 왜도 ± 2.0 이하, 첨도 ± 4.0 이하의 기준(Kline, 2005)을 근거로 살펴보았을 때 본 연구결과의 왜도(-1.050 ~ -.268) 및 첨도(-0.542 ~ 1.088)의 범위는 정규성을 충족하는 것으로 분석되었다.

〈표 4〉 주요변인 기술통계 분석 결과

구분		평균	표준편차	왜도	첨도
교수행동	명료성	4.123	0.609	-0.467	-0.190
	열정	3.942	0.743	-0.677	0.338
	상호작용	4.003	0.819	-1.050	1.088
	과업지향	3.717	0.854	-0.268	-0.542
	유대감	3.961	0.699	-0.544	-0.068
	조직화	3.965	0.705	-0.567	-0.050
	전체	3.966	0.574	-0.605	0.214
학습전이		3.856	0.686	-0.372	-0.256

2. 주요변인 간 상관관계 분석

본 연구에서 사용된 변인 간 영향관계를 검증해 보고 관계의 유의성을 살펴보기 위해서 상관관계분석을 실시하였다. Pearson의 적률상관관계(Pearson's product moment correlation)를 이용한 교수행동, 학습전이의 상관관계분석 결과를 정리하면 다음의 〈표 5〉와 같다. 독립변수들 간 높은 상관관계가 있을 경우, 다중공선성 문제로 회귀계수를 정확하게 측정하지 못할 가능성이 있다. 분산팽창지수(variation inflation factor, VIF)가 10이상, 공차한계(tolerance)가 0.1 이하의 경우에 다중공선성이 있는 것으로 판단한다(Meyers, Gamst & Guarino, 2016). 본 연구에서는 독립변수들 간 다중공선성을 확인하기 위해 분산팽창지수(VIF)를 확인 한 결과 1.000에서 1.005로 모두 10 미만으로 다중공선성이 없는 것으로 확인되었다.

〈표 5〉 주요변인 상관관계 분석 결과

구분	명료성	열정	상호작용	과업지향	유대감	조직화	학습전이
명료성	1						
열정	.480***	1					
상호작용	.543***	.708***	1				
과업지향	.341***	.258***	.296***	1			
유대감	.550***	.654***	.715***	.373***	1		
조직화	.573***	.460***	.553***	.304***	.599***	1	
학습전이	.424***	.533***	.519***	.376***	.582***	.457***	1

*** $p < .001$

3. 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 학습시간과 학습전이의 관계 분석

비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 학습시간과 학습전이와의 관계를 살펴보기 위해 회귀 분석을 실시하였으며, 그 결과는 다음의 <표 6>와 같다. <표 6>을 살펴보면, 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 학습시간이 학습전이에 미치는 영향에 대한 회귀모형은 통계적으로 유의하였고($F=4.285, p<.05$), 수정된 R^2 은 .012로 학습시간이 학습전이의 분산에 1.2%로 설명하는 것으로 분석되었다. 또한, $\beta = .123(p<.05)$ 으로 학습시간이 학습전이에 통계적으로 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 6> 학습시간과 학습전이의 관계

독립변인	종속변인	B	표준 오차	β	t	수정된 R^2	F
(상수)	학습전이	3.804	.048		79.554***	.012	4.285*
학습시간		.001	.000	.123	2.070*		

* $p<.05$, *** $p<.001$

4. 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 학습시간을 통제 한 후, 평생교육기관 강사의 교수행동과 학습전이의 관계 분석

비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 학습시간을 통제 한 후 평생교육기관 강사의 교수행동과 학습전이와의 관계를 살펴보기 위해 위계적 회귀분석을 실시하였다. <표 7>를 살펴보면, 모델 1의 결과는 <표 IV-3>과 같다. 학습시간을 통제 한 상황에서 평생교육기관 강사의 교수행동이 학습전이에 미치는 영향을 분석한 모델 2는 통계적으로 유의했고($F=96.989, p<.001$), 수정된 R^2 은 .405로 평생교육기관 강사의 교수행동이 학습전이의 분산에 40.5%로 설명하는 것으로 분석되었다. 또한, $\beta = .629(p<.001)$ 으로 학습시간을 통제 한 후 평생교육기관 강사의 교수행동이 학습전이에 통계적으로 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

〈표 7〉 학습시간과 학습전이의 관계

구분	독립 변인	종속 변인	B	표준 오차	β	t	수정된 R ²	F
모델 1	(상수)	학습 전이	3.804	.048		79.554***	.012	4.285*
	학습시간		.001	.000	.123	2.070*		
모델 2	(상수)		.840	.220		3.821***	.405	96.989***
	학습시간	.001	.000	.078	1.688			
	교수행동	.752	.055	.629	13.670***			

* $p < .05$, *** $p < .001$

다음으로 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 학습시간을 통제한 후 평생교육기관 강사의 교수행동의 하위요인에 따른 학습전이의 관계를 살펴보기 위해 위계적 회귀분석을 실시하였다. 〈표 8〉를 살펴보면, 학습시간을 통제한 상황에서 평생교육기관 강사의 교수행동의 하위요인에 따라 학습전이에 미치는 영향을 분석한 모델 2는 통계적으로 유의했고($F=28.860, p < .001$), 수정된 R²은 .409로 평생교육기관 강사의 교수행동의 하위변인은 학습전이의 분산에 40.9%로 설명하는 것으로 분석되었다. 또한 교수행동의 하위요인에 따라, 열정($\beta = .213, p < .01$), 과업지향($\beta = .152, p < .01$), 유대감($\beta = .267, p < .001$)은 학습전이에 통계적으로 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 하지만, 명료성($\beta = .043, p > .05$), 상호작용($\beta = .049, p > .05$), 조직화($\beta = .097, p > .05$)은 학습전이에 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

〈표 8〉 학습시간을 통제한 후 교수행동의 하위요인에 따른 학습전이의 관계

구분	독립 변인	종속 변인	B	표준 오차	β	t	수정된 R ²	F
모델 1	(상수)	학습 전이	3.804	.048		79.554***	.012	4.285*
	학습시간		.001	.000	.123	2.070*		
모델 2	(상수)		.815	.241		3.383***	.409	28.860***
	학습시간		.001	.000	.074	1.573		
	명료성		.049	.069	.043	.702		
	열정		.197	.063	.213	3.124**		
	상호작용		.041	.064	.049	.647		
	과업지향		.122	.041	.152	3.002**		
	유대감		.262	.073	.267	3.575***		
조직화	.094	.061	.097	1.551				

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

V. 논의 및 결론

본 연구의 목적은 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 평생교육기관 강사의 교수행동과 학습전이와의 관계를 실증적으로 검증하는 것이다. 이를 위해 첫 번째로 학습시간과 학습전이와의 관계를 확인하였으며, 두 번째로 학습시간을 통제하고 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 평생교육기관 강사의 교수행동과 학습전이의 관계에 대해 실증적으로 분석하였다. 이상의 분석 결과를 토대로 연구문제에 대해 논의는 다음과 같다.

첫째, 학습시간과 학습전이와의 관계를 알아보기 위해서 회귀분석을 실시하였고 그 결과 유의한 정(+)의 관계가 있는 것으로 확인되었다. 이는 학습시간이 증가할수록 성인학습자의 학습전이가 높다는 것을 의미한다. 이와 같은 결과는 학습시간과 학습전이가 정(+)적 상관관계를 갖는다는 선행연구(김지연, 2010; 이광우, 2019; 임한성, 2017)들의 결과를 지지하는 것이다. 이러한 결과는 학습자의 학습시간이 많을수록 학습전이에 긍정적인 영향을 미치며, 학습시간의 정도에 따라 학습전이의 결과가 달라질 수 있음을 의미한다.

둘째, 학습시간을 통제하고 비대면 쌍방향 교육환경에서 평생교육기관 강사의 교수행동이 학습전이에 미치는 영향을 확인하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 이의 결과로 교수행동과 학습전이가 유의한 정(+)의 관계가 있다는 것으로 확인되었다. 이러한 연구결과는 교수행동과 학습전이가 정(+)적 상관관계를 갖는다는 백혜현(2013), 이영희(2020), 이홍석(2016)의 연구와 일치하였다. 즉, 강사의 교수행동이 높을수록 학습자의 학습전이가 높아진다는 것을 알 수 있다.

셋째, 학습시간을 통제하고 비대면 쌍방향 교육환경에서 평생교육기관 강사의 교수행 구성요소가 학습전이에 미치는 영향을 확인하기 위해 회귀분석을 실시하였다. 이의 결과로 열정, 과업지향, 유대감이 학습전이에 통계적으로 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 교수행동의 구성요소중 유대감이 학습전이와 정(+)적 관계가 있다는 백혜현(2013)의 연구와 일치하나 열정, 과업지향은 학습전이에 유의한 영향을 미치지 않는다는 결과와는 일치하지 않음을 알 수 있다.

본 연구에서 도출된 연구 결과를 토대로 결론을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에 적합한 교수행동 도구의 문항은 총 40개이다. 본 연구에서 사용한 Murray(1983)의 도구는 오프라인 수업 중 교수행동을 측정하기 위한 도구였기

에, 이를 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에 적합한 도구로 사용하고자 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 수업을 진행하는 강사 20명에게 내용타당도를 거쳤다. 그 후 CVR값이 .42이하인 문항을 삭제하였는데 그 결과 총 57개의 문항 중 17개 문항이 삭제되고 40개 문항이 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에 적합한 문항이라 도출되었다.

둘째, 쌍방향 실시간 교육환경에서 학습시간이 증가할수록 학습전이가 높아진다. 다시 말해 성인학습자가 학습을 통해 배운 지식을 업무에 적용하기 위해서는 특강과 같은 단발적인 프로그램보다는 충분한 시간을 투자하여 학습할 수 있도록 구성된 프로그램이어야 한다는 것을 의미한다. 따라서 평생교육기관에서는 성인학습자가 학습 내용을 충분히 익히고 활용할 수 있도록 적절한 학습시간으로 프로그램을 구성할 때 학습전이를 높일 수 있을 것이다.

셋째, 학습시간을 통제했을 때, 비대면 쌍방향 교육환경에서 평생교육기관 강사의 교수행동이 높을수록 학습전이가 높아진다. 특히 교수자가 수업 중 학습자의 효과적인 학습을 위해 하는 행위 중 학습자의 흥미를 유발하기 위한 열정, 수업의 방향을 이끌어 주는 과업지향, 학습자에 대해 우호적이며 이야기를 잘 들어주고 배려하는 교수행동인 유대감이 높을수록 학습자의 학습전이가 높아질 수 있다. 따라서 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 학습자의 학습전이를 높이기 위해 평생교육기관 강사는 수업 목표 달성을 위한 방향을 이끌어가며 학습자와 원만한 관계를 유지할 때 학습 전이를 높일 수 있을 것이다.

본 연구의 실천적 시사점은 다음과 같다. 첫째, 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 강사의 교수행동을 높이기 위해 평생교육기관에서는 강사가 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 활용할 수 있는 교수행동에 대한 역량강화 교육이 필요하다. 코로나19 이후 평생교육기관에서 강사가 비대면 쌍방향 실시간 교육을 진행할 수 있도록 비대면 플랫폼의 종류나 플랫폼 활용 방법과 같은 기술적 역량을 높이는 교육은 진행해왔다. 그러나 교육이 진행되는 동안 교육효과성을 높일 수 있는 강사의 교수행동에 대한 역량 강화교육은 부족한 실정이다. 따라서 평생교육기관에서는 학습 목표 달성과 학습자의 학습 효과성을 높일 수 있는 교수행동 강화 프로그램을 개발하여 평생교육기관에서 활동하는 강사에게 제공하도록 해야 한다.

둘째, 평생교육기관에서는 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 강사의 교수행동에 대해 정기적인 평가가 필요하다. 교수행동은 학습자의 학습전이를 높이기 위한 중요한 요소이다. 강사의 교수행동이 적절하지 못할 경우 학습자의 불만이 높아지고, 교육을 이탈하는 현상이 일어날 수 있다. 따라서 평생교육기관의 담당자는 교수행동을 평가할 수 있는 도구를 만들어서 수업에

참여하는 학습자에게 평가하도록 하여야 한다. 이를 통해 교수행동이 낮은 강사들을 대상으로 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 교수행동을 높일 수 있도록 돕는 교육프로그램을 기관차원에서 지원하거나 또는 강사로 구성된 학습동아리 구성 지원을 통해 교수행동을 높일 수 있는 방법에 대해 스스로 생각해 나갈 수 있는 기회를 제공함이 필요하다.

셋째, 비대면 쌍방향 실시간 교육환경에서 학습자의 학습전이를 유지할 수 있도록 수업이 종료된 이후의 관리가 필요하다. 학습전이의 유지를 위해 수업이 종료된 후 학습자가 지속적으로 학습할 수 있도록 학습자에게 수업 영상이나 음성파일을 제공할 수 있도록 해야 한다. 또는 수업을 이수한 학습자에게 심화 교육과정을 제공하여 학습전이를 더욱 높이고 유지할 수 있도록 함이 필요하다. 따라서 평생교육기관의 담당자는 수업이 종료된 이후에도 학습자에 대한 지속적인 학습지원을 통해 학습자의 학습전이를 유지할 수 있도록 해야 한다.

본 연구는 다음과 같은 한계점을 가진다. 첫째, 본 연구는 연구대상을 경기동부권의 평생학습기관 학습자를 대상으로 진행하였다. 그러므로 지역 및 프로그램의 분야가 다른 대상자에게 적용하여 일반화하기에는 한계점이 있다. 따라서 후속연구에서는 지역, 프로그램 분야를 고려하여 보다 다양한 대상을 선정하여 살펴볼 필요가 있다. 둘째, 본 연구에서 사용된 조사도구는 내용타당도를 거쳐 비대면 쌍방향 교육환경에 적합하지 않은 문항을 삭제하고 사용하였다. 따라서 본 도구는 오프라인 교육환경에 사용하기에는 한계점이 따른다. 따라서 본 조사도구를 사용함에 있어 주의를 기울일 필요가 있다.

참고문헌

- 권대봉, 배현경, 이현 (2008). 성인교수자의 교수행동특성과 성인학습자의 학습몰입의 관계 분석-A기업 사무직의 직무교육을 중심으로. *한국교육학연구*, 14(1), 247-269.
- 권영성 (2006). *대학의 강의식 수업에서 교수의 효율적인 교수행동 요인 분석*. [박사학위논문, 연세대학교 대학원]. RISS.
- 금혜진 (2005). *기업의 e-Learning 프로그램에서 학습의 근전이(near transfer)와 원전이(far transfer)의 예측 변인 규명*. [박사학위논문, 이화여자대학교 대학원]. RISS.
- 김기용 (2010). *전문대학에서의 교수행동과 교수-학습자 특성, 수업상황 및 조직 특성의 위계적 관계*. [박사학위논문, 서울대학교 대학원]. RISS.
- 김세영 (2016). *기업체 m-러닝 사용자의 학습전이 결정요인 연구: 성별과 사용기간의 조절효과를 중심으로*. [박사학위논문, 호서대학교 대학원]. RISS.
- 김소나 (2010). *기업 이러닝에서 학습전이 관련변수 간의 구조적 관계분석*. [박사학위논문, 이화여자대학교 대학원]. RISS.
- 김자숙, 박아영 (2020). 코로나19(COVID-19) 비대면 온라인 학습 참여자의 자기통제력 예측요인. *디지털융복합연구*, 18(9), 453-461.
- 김재훈 (2002). *우리나라 기업교육에 있어 교육훈련 전이 모형 타당화 연구*. [석사학위논문, 연세대학교 교육대학원]. RISS.
- 김지연 (2010). *사이버교육훈련전이의 영향요인 연구:서울시 기초자치단체 공무원 인식을 중심으로*. [석사학위논문, 서울시립대학교 일반대학원]. RISS.
- 김진모, 손규태, 이은표, 정지용, 장한별, 이화진 (2020). 대학 온라인 실시간 전공수업에서 교수자-학습자 상호작용, 학습자-학습자 상호작용이 학습성가에 미치는 영향: 학습몰입의 매개효과. *농업교육과 인적자원개발*, 52(3), 25-48.
- 김효근, 서은숙, 서현주 (2004). 기업의 e-learning에서 개인의 학습 전이(transfer of training)에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. *한국경영정보학회 학술대회*. 10-21.
- 김현진 (2016). *학습전이, 참여동기, 사회적 자본 내 네트워크 유형, 반성적 사고의 구조적 관계: 교사의 계속전문교육을 중심으로*. [박사학위논문, 고려대학교 대학원]. RISS.
- 노가윤 (2016). *A협회 온라인 직무교육 동영상 강의에서 성인학습자가 인식하는 교수행동과 학습전이의 관계*. [석사학위논문, 고려대학교 교육대학원]. RISS.
- 노동원, 송영수 (2010). 기업 코칭교육 프로그램 참여자의 근전이와 원전이의 영향요인에 관한 연구. *HRD 연구*, 12(1), 161-185
- 노혜란, 류완영 (2004). 실천학습에서의 수준과 전이 촉진 요인 규명에 관한 연구. *교육공학연구*, 20(3), 137-174.

- 박경호 (2004). 성인학습자들의 학습의 전이: 기독교 대학생들의 교육현장에서의 적용. *Andragogy Today: International Journal of Adult & Continuing Education*, 7(4), 29-48.
- 박기범, 송해덕, 구자원, 김연경 (2018). 기업 플립드 러닝 환경에서 지각된 교수행동이 학습물 일을 매개로 학습전이에 미치는 영향. *역량개발학습연구*, 17(1), 29-54
- 박소연, 이영희 (2008). 항공사 객실승무원 교육훈련 전이에 대한 조직특성 조절효과 연구. *한국항공경영학회지*, 6(1), 117-140.
- 박영용, 김진모 (2006). 기업 리더십교육 프로그램 참여자의 학습전이와 영향요인. *농업교육과 인적자원개발*, 38(4), 215-239.
- 배선미, 현영섭 (2022). 이러닝 학습자의 학습전이와 경력몰입의 관계에서 직무만족의 매개효과. *휴먼웨어 연구*, 5(2), 103-132.
- 백혜현 (2013). *K기업내 교육훈련강사의 교수행동특성과 성인학습자 학습전이와의 관계*. [석사학위논문, 고려대학교 교육대학원]. RISS.
- 서진숙, 방성원 (2019). 화상교육을 활용한 한국어 튜터링 사례 연구. *이중언어학*, 74, 213-237.
- 신은경 (2014). 학습전이 측정 동향 및 측정도구 신뢰도 일반화 분석:1996년-2013년 국내 학술지에 게재된 논문을 대상으로. *HRD연구*, 16(4), 51-86.
- 엄재유, 김찬중 (2017). 중국 국유상업은행 교육훈련의 교수능력과 학습전이 간의 관계에서 자기효능감의 매개역할 연구. *산업과 경영*, 30(2), 19-37.
- 원지혜 (2017). *컨설팅 교육의 학습전이에 대한 영향요인 연구*. [석사학위논문, 한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원]. RISS.
- 원효진 (2013). e-Learning 프로그램 교수설계요인이 학습전이 및 만족도에 미치는 영향. *한국콘텐츠학회*, 13(8), 482-489.
- 윤현진, 윤관식, 이병철 (2012). 과학기술인력 재교육 프로그램의 학습전이 영향요인, 만족도, 학습, 학습전이 간의 관계분석-KI교육원 사례 중심으로. *기업교육연구*, 14(2), 65-98.
- 이도형 (1995). *조직내 교육훈련의 학습 및 전이효과*. [박사학위논문, 성균관대학교 대학원]. RISS.
- 이광우 (2019). H기업 PC기반이러닝과 모바일러닝에 따른 학습참여동기 및 학습전이 차이 분석. *휴먼웨어 연구*, 2(2), 75-102
- 이영희 (2020). *강사의 교수행동이 성인학습자의 학습전이에 미치는 영향:대구지역 기업 대상으로*. [석사학위논문, 경북대학교 교육대학원]. RISS.
- 이은용, 황정현, 이수범 (2011). 교육훈련요인에 따른 교육훈련 전이, 자기효능감 및 직무성과에 미치는 영향에 관한 연구. *관광연구*, 25(6), 275-294.

- 이진석 (2014). *기업 우편원격교육훈련의 교육훈련프로그램 및 조직환경 특성이 학습전이에 미치는 영향*. [석사학위논문, 연세대학교 교육대학원]. RISS.
- 이진화 (2009). *기업 리더 교육훈련의 근전이 및 원전이와 관련 변인간의 인과적 모형*. [박사학위논문, 서울대학교 대학원]. RISS.
- 이홍석 (2016). *학습참여 동기와 교수행동 특성이 학습전이에 미치는 영향: R&D 직군을 중심으로*. [석사학위논문, 연세대학교 교육대학원]. RISS.
- 이희옥, 정동섭 (2012). *교육훈련특성과 상사의 리더십 유형이 교육훈련전이에 미치는 영향*. *인적자원관리연구*, 19(2), 167-186.
- 임한성 (2017). *경찰관리자 교육훈련특성이 학습전이에 미치는 영향*. [박사학위논문, 용인대학교 대학원]. RISS.
- 조인옥 (2020). *비대면 실시간 온라인 한국어 수업의 운영사례와 개선 방향: 한국어 교육기관의 전면적 운영 사례를 중심으로*. *외국어로서의 한국어교육*, 58, 241-265.
- 주영주, 임규연, 강아란 (2014). *교원 대상 이러닝 환경에서 학습전이를 위한 교육요구 분석*. *교육방법연구*, 26(4), 717-739.
- 진선미, 정은정 (2015). *사이버교육이 학습전이 기대에 미치는 영향력 분석*. *한국성인교육학회*, 18(3), 23-44.
- 최은지, 한하림, 서정민 (2018). *실시간 화상 한국어 교육과정 개발을 위한 기초 연구-사이버 대학교에 재학 중인 여성결혼이민자를 중심으로*. *한국어교육*, 29(2), 181-208.
- 최창환, 정철영 (2008). *연구소 기술교육훈련 참여자의 학습전이와 영향요인*. *농업인교육과 인적자원개발*, 40(3), 247-274.
- 한송이, 이가영 (2020). *실시간 온라인 수업에 대한 교수자 인식 연구*. *문화와 융합*, 42(7), 395-418.
- 현영섭 (2004). *Kolb의 경험학습모형을 적용한 기업교육 학습전이 모형*. [박사학위논문, 고려대학교 대학원]. RISS.
- 황점희 (2015). *성인학습자가 인식하는 교수행동이 학습몰입에 미치는 영향*. [석사학위논문, 경북대학교 교육대학원]. RISS.
- Abrami, P. C., d'Apollonia, S., & Rosenfield, S. (2007). The dimensionality of student ratings of instruction: What we know and what we do not. *The scholarship of teaching and learning in higher education: An evidence-based perspective*, 385-456.
- Axtell, C. M., Maitlis, S., & Yeararta, S. K. (1997). Predicting immediate and longer-term transfer of training. *Personnel Review*, 26(3), 201-213.
- Baldwin, T. T., & Ford, J. K. (1988). Transfer of training: A review and directions for future research. *Personnel Psychology*, 41(1), 63-105.

- Broad, M. L., & Newstrom, J. W. (1992). *Transfer of training: Action-packed strategies to ensure high payoff from training investments*. MA: Addison-Wesley Publishing Co.
- Byrd, E. S. (2005). *Investigating the relationship between teaching and pupil academic achievement*. [Unpublished Doctoral Dissertation]. University of Virginia.
- Cormier, S. M., & Hagman, J. D. (Eds). (2014). *Transfer of learning: Contemporary research and applications*. Alexandria, Virginia: Academic Press.
- Donald, J. G. (2000). *Indicators of success: From concepts to classrooms*. A paper presented at the annual conference for the American Educational Research Association.
- Gagne, R. M. (1985). *The conditions of learning*. NY: Rinehart and Winston.
- Hadie, S. N. H., Hassan, A., Talip, S. B., & Yusoff, M. S. B. (2019). The teacher behavior inventory: Validation of teacher behavior in an interactive lecture environment. *Teacher Development*, 23(1), 36-49.
- Hamutoglu, N. B., Gemikonakli, O., Savasci, M., & Gultekin, G. S. (2018). Development of a scale to evaluate virtual learning environment satisfaction. *International Journal of Assessment Tools in Education*, 5(2), 201-222.
- Hativa, N. (2000). *Teaching for effective learning in higher education*. Boston: Kluwer Academe Publisher.
- Jang Jieun (2022). The Virtual is Real: Digital Literacy and Learning in an Online Environment. *Journal of Humanware*, 5(1), 19-46.
- Kirkpatrick, D. L. (1994). *Education training program : The four levels*. San Francisco: Berrett-Koehler Publishers.
- Kline, T. J. (2005). *Psychological testing: A practical approach to design and evaluation*. Thousand Oak, California: Sage Publications.
- Laker, D. R. (1990). Dual dimensionality of training transfer. *Human Resource Development Quarterly*, 1(3), 209-235.
- Loe, C., Sallsbury, M., & Pascarella, E. (2015). Student perception of effective instruction and the development of critical thinking a replication and extension. *Higher Education*, 69(5), 823-838.
- Melissa Ng Lee Yen, A. (2020). The influence of self-regulation processes on metacognition in a virtual learning environment. *Educational Studies*, 46(1), 1-17.
- Meyers, L. S., Gamst, G., & Guarino, A. J. (2016). *Applied multivariate research: Design and interpretation*. Thousand Oaks, California: Sage publications.

- Murray, H. G. (1983). Low-inference classroom teaching behaviors and student ratings of college teaching effectiveness. *Journal of Educational Psychology, 75*(1), 138.
- Nadler, L. (1971). Support system for training. *Training and Development Journal, 25*(10), 2-7.
- Perkins, D. N., & Salomon, G. (1992). Transfer of learning. *International encyclopedia of education, 2*, 6452-6457.
- Royer, J. M. (1979). Theories of the transfer of learning. *Educational Psychologist, 14*, 53-69.
- Sanchez-Rosas, J., Esquivel, S., & Cara, M. (2016). Teacher behaviors inventory: Internal structure, reliability, and criterion relations with boredom, enjoyment, task value, self-efficacy and attention. *International Journal of Psycho-Educational Sciences, 5*(3), 37-51.
- Seidel, T., & Shavelson, R. J. (2007). Teaching effectiveness research in the past decade: The role of theory and research design in disentangling meta-analysis results. *Review of Educational Research, 77*(4), 454-499.

석지나(제1저자): 하남시청. 주요 관심 분야는 경력개발, 요구분석, 학습전이 등임.

조인철(제2저자): 삼성전자 Foundry 사업부 Metal 기술팀. 주요 관심 분야는 조직몰입, 사회적 지지, 셀프리더십 등임.

조대연(교신저자): 고려대학교 교육학과 교수. 주요 관심 분야는 요구분석 직무분석, 성인학습 이론 등임.

논문접수일 : 2023년 03월 08일

논문심사일 : 2023년 03월 17일

게재확정일 : 2023년 04월 18일

ABSTRACT

The Relationship between Teaching Behaviors and Learning Transfer
at Lifelong Learning Institutions Recognized by Learners in a
non-face-to-face Interactive Real-time Educational Environment

Jina Seok (Hanam city)

Inchul Cho (Samsung Electronics)

Daeyeon Cho (Korea University)

The purpose of this study is to empirically verify the relationship between teaching behavior and learning transfer at lifelong learning institutions recognized by learners in a non-face-to-face interactive real-time educational environment. To this end, the following research results were derived by analyzing the relationship between variables targeting 283 learners who had completed a program to develop vocational skills at a lifelong learning institution in the eastern part of Gyeonggi Province. First, as the learning time increases in a non-face-to-face interactive real-time educational environment, the learning transfer increases. Second, when the learning time is controlled, the higher the teaching behavior of lifelong learning institution instructors in a non-face-to-face interactive real-time education environment, the higher the learning transfer. In detail, the higher passion, task orientation and rapport were directly related with the high learning transfer. Based on the results of this study, the implications were discussed.

[Keywords] Teaching behavior, learning transfer, lifelong learning, non-face-to-face interactive real-time education